

S A N D S

Advokatfirmaet  
Steenstrup Stordrange DA



# Brønnbåtenes ansvar for fisk og utslipp Servicebåtenes ansvar for fisk og anlegg

Advokatene Lars S Alsaker og Halfdan Mellbye

# Innhold

1. Rettslig grunnlag for ansvar
2. Advokatenes viktigste bidrag - Hva har skjedd ?
3. Rømming – ansvar for feil ved operasjoner
4. Utslipp fra brønnbåt – aktuelle eksempler

# Det rettslige grunnlaget for ansvar

- Ansvar i forhold til regelverket for akvakultur
- To typer rettslig ansvar vil være aktuelt:
- Erstatningsansvar overfor oppdretter eller andre
  - Generelle regler om ansvarsgrunnlag – regulert i kontrakt
- Ansvar overfor myndighetene
  - Hovedtema for denne gjennomgangen

# Det sentrale regelverket

- Akvakulturloven § 12 første ledd første punktum og andre ledd:

*” Vare- og tjenesteprodusenter til akvakulturnæringen skal utføre sine oppdrag og tjenester på en miljømessig forsvarlig måte. ...*

*Innretninger og utstyr som nyttes til aktiviteter som omfattes av denne lov skal være forsvarlig utformet, ha forsvarlige egenskaper og brukes med nødvendig aktsomhet.”*

- En rekke plikter etter transportforskriften

# Sanksjoner

## Akvakulturloven § 30 overtredelsesgebyr

” Et foretak kan ilegges overtredelsesgebyr dersom foretaket eller noen som har handlet på foretakets vegne overtrer bestemmelser gitt i eller i medhold av loven.”

## Akvakulturloven § 31 straff

” Den som forsettlig eller grovt uaktsomt vesentlig overtrer bestemmelsene gitt i eller i medhold av §§ 4, 5, 10, 12, 13, 14, 17, 19, 22, 23, 24 og 25, straffes med bøter eller fengsel inntil 1 år eller begge deler, dersom forholdet ikke rammes av strengere straffebestemmelse.”

# Rømming på grunn av uaktsomhet knyttet til brønnbåt eller servicebåt

Akvakulturloven § 12 :

*” ... utføre sine oppdrag og tjenester på en miljømessig forsvarlig måte. ...*

*Innretninger og utstyr ... skal ... brukes med nødvendig aktsomhet.”*

# Konkrete eksempler fra praksis

1314035 - Marine Harvest – levering av settefisk til brønnbåt – ca 30 fisk rømte – oppdretters opplegg for pumping – kr 255 735.-

1215760 – Arnafjord Settefisk – rør falt av ved levering av laks – mannskapets feil – 30 – 100 fisk rømt – ca samme gebyr (?)

1211179 – Villa Arctic – også rømming ved levering av fisk – 32 fisk - kritikk av brønnbåtmannskap for å unnlate å stenge ventil – mindre beløp

149508 – Marine Harvest – misforståelse om båtens utstyr – lite gebyr

# Bakgrunn for dagens regel i akvakulturdriftsforskrift § 15a

- Miljødirektoratet hevdet brønnbåtenes utslipp av behandlingsvann med medisinerester var å anse som ulovlig dumping.
- Hevdet også at det ikke var adgang til å gi forurensningstillatelse til slike utslipp fordi dette kom i konflikt med Norges forpliktelser etter OSPAR-konvensjonen.
- Dette på tross av at myndighetene selv hadde fastslått at legemiddelverkets tillatelse også omfattet miljøforhold, og tillatelse til å slippe ut behandlingsvann
- OSPAR selv hadde forutsatt at utslipp knyttet til havbruk ikke stred mot konvensjonen
- Departementet fastslo ifbm innføring av § 15 a (1000-meters regel for kitinsyntesehemmere) at utslipp fra brønnbåt var i samsvar med OSPAR og lovlig



# Transportforskriftens § 22a

## **§ 22a Tømming av vann som er tilsatt legemidler mot lakselus**

*Vann som er tilsatt legemidler for behandling av fisk mot lakselus, kan ikke tømmes til sjø nærmere enn 500 meter fra rekefelt eller gytefelt jf. de felt som til enhver tid vises i Fiskeridirektoratets nettbaserte kartverktøy.*

*Når tømming av badebehandlingsvann skjer andre steder enn ved akvakulturanlegget, skal vannet tømmes ut mens fartøyet er i fart.*

### Problemstillinger:

- Er gytefelt og gyteområde det samme?
- Gjelder bestemmelsen dersom utslipp skjer ved oppdrettsanlegget
- Kunnskapsbasert forvaltning – hva om rekefelt/gytefelt ikke er korrekt fastsatt? Har myndighetene plikt til å rette opp?

# Forslag om 500-meters grense fra oppdrettsanlegg for bruk av hydrogenperoksid ut fra «føre var»

- Bra for brønnbåtnæringen men...
- Bør en innføre slike regler uten først å finne ut hva som er nødvendig for å beskytte kystnære rekebestander?
- Er det rolig at en eventuell slik regel senere endres dersom det viser seg at den var fr streng/mild?

# Hvordan bør brønnbåteier beskytte seg i sine avtaler med oppdretterne?

*Eks:*

- Ved alle oppgaver som ikke kan oppfattes som standard operasjoner og som omfatter transport og behandling av levende fisk skal Befrakter ha ansvaret for og stille med nødvendig kompetanse på smittevern, miljøspørsmål, biologi og fiskehelse m.v., med mindre det ikke er spesifikt avtalt at Bortfrakter skal stille med nødvendig kompetanse og ha dette ansvaret.

- Befrakter plikter, før transport, å vurdere risikofaktorer som kan påvirke fiskevelferd og helse til akvakulturdyr som transporteres, akvakulturdyr på hente- og leveringssted samt akvatiske dyr langs transportruten. Det vises her til forskrift om transport av akvakulturdyr, herunder forskriftens § 11, 2. ledd.

- Befrakter kan ikke pålegges gjennomføring av transportoppdrag som ikke er forsvarlig, eller i samsvar med offentligrettslig regelverk.

# Takk for oppmerksomheten

---



**HALFDAN MELLBYE**

Partner | Advokat (H)  
M: [hme@steenstrup.no](mailto:hme@steenstrup.no)  
T: +47 419 16 731



**LARS S. ALSAKER**

**Partner | Advokat**  
M: [lisa@steenstrup.no](mailto:lisa@steenstrup.no)  
T: +47 419 16 711